заголовок

«Кого нашли — того включили»

подзаголовок

Весь контекст законодательства об «иноагентах» и способы повлиять
на его последствия – в проекте Kronika_Catalog

лид

Законодательство об иностранных агентах более десяти лет ужесточает контроль и давление на НКО и гражданское общество. Особенно трудно правозащитным организациям
и независимым СМИ, но на самом деле – закон касается всех. Объясняем, почему это так, вспоминаем контекст, международную критику и основные последствия законодательства.
И смотрим, что будет дальше: проект Kronika_Catalog провел юридический анализ, проверил законы на соответствие международно-правовым нормам и собрал перечень всех причастных к их принятию и развитию с объяснением нарушений.

КОНТЕКСТ

Первый закон об «иностранных агентах» был принят в 2012 году и стал одним
из самых мощных инструментов политических репрессий и

уничтожения свободы слова в России.
Законопроект был разработан и принят очень быстро, через два месяца после «Марша миллионов» 6 мая 2012 года, по которому началось «Болотное дело» – власти связывали протесты с иностранным влиянием. Изначально он коснулся только правозащитных организаций, сейчас под него попадают также СМИ, физические лица и незарегистрированные общественные объединения – все, кто, по мнению российских властей, получают иностранную поддержку или находятся под «иностранным влиянием». Иностранное влияние при этом определяется как «оказание воздействия в том числе путем принуждения, убеждения или иными способами». Что это за способы – решает Министерство Юстиции в каждом конкретном случае, четких критериев нет, что позволяет трактовать и применять законопроект максимально произвольно.

Мы можем только догадываться, почему так произошло, и следить за внешними признаками того, как российская власть демонстрировала резкое противопоставление себя Западу и как это выражалось, в том числе, и в обвинении критиков режима в несамостоятельности их критики, в том, что они подвержены влиянию. Поиск внешних врагов – типичный диктаторский и пропагандистский приём, описанный многими исследователями. С середины 2000х годов на роль такого «чужого», внешнего врага для России был назначен «коллективный Запад». С 2007 года, со своей ***«мюнхенской речи»***, Владимир Путин последовательно проводит идею о том, что Запад противостоит России. И в адрес несогласных стали звучать обвинения в некоем абстрактном влиянии. После протестов 2011-2012 годов это уже не просто обвинения, а принятие и последующее планомерное ужесточение законодательства — как непосредственная реакция на сопротивление.

На политические протесты 2011-2012 года власть отвечала законами о митингах. Иноагентское законодательство нанесло удар в первую очередь по организациям, защищающим права человека и свободу слова. Если посмотреть на официальный реестр Минюста в первый год активного действия закона (2014; за 2012-2013 год в реестре осталась лишь одна организация – «Евразийская антимонопольная ассоциация»), там будет 18 правозащитных организаций, четыре организации, связанные с поддержкой независимой журналистики и ещё восемь НКО
с научно-исследовательским и просветительским профилем. Из 30 первых попавших

в реестр организаций больше половины связаны с защитой прав человека (а остальные – связаны с ней косвенно). Это известные НКО: «Голос», «Агора», фонд имени Сахарова, «Мемориал», Фонд поддержки свободы прессы, «Гражданский контроль»
и другие.
Эти организации не вели прямую политическую деятельность и не ставили перед собой цель смены власти, а занимались мониторингом нарушений прав человека, юридической поддержкой и просветительской деятельностью. Они не угрожали режиму напрямую, но их работа затрагивала те аспекты, с которыми у российской власти были проблемы — соблюдение прав человека, свобода слова, прозрачные выборы.
Даже если эти организации действовали без широкой огласки, они все равно создавали проблемы для системы. Например, «Агора», защищая права конкретного человека, могла обеспечить защиту его интересов, даже если о деле не говорили публично. НКО вынуждали государственные структуры действовать в рамках закона, и это уменьшало возможности для произвола.
Под ширмой борьбы с «внешним влиянием» российская власть с 2012 года стремится обезопасить себя от любого вида гражданских инициатив, которые могли бы поставить под сомнение её легитимность или создать общественное давление в вопросах соблюдения прав и свобод.

ЧТО ПРОИЗОШЛО

В 2012 году депутаты еще говорили о том, что проект не ухудшит положение НКО, обеспечив лишь «необходимую публичность» их деятельности. И продолжают это утверждать:

Признание лица иностранным агентом не предполагает ограничений в правовом статусе, поражения в правах, а включение лиц в реестр не влечет за собой запрет деятельности либо ликвидацию организации»

замминистра юстиции РФ Андрей Логинов в докладе Совету ООН по правам человека,
13 ноября 2023 г.

За 12 лет планомерного ужесточения этого закона стало очевидно, что он не просто ограничил в правовом статусе, но и попросту уничтожил многие НКО, СМИ

и правозащитные организации, а многих людей вынудил уехать из-за угрозы уголовного преследования.

К концу 2024 года в открытом реестре[1] **более 870** иноагентов; в закрытом реестре «аффилированных» с ними – около 900 человек[2]. Это люди и организации, связанные с правозащитной деятельностью, независимой журналистикой, активизмом и благотворительностью. Они столкнулись со штрафами, которые вели к банкротству, с угрозой уголовными делами, потеряли возможность сотрудничать со многими партнерами и нормально продолжать свою деятельность.

Иноагенты обязаны регистрироваться в Минюсте под угрозой административного
и уголовного преследования, ставить на каждом своем опубликованном
или распространенном материале дискриминационную маркировку, каждые полгода предоставлять подробную финансовую отчетность, крайне сложную для составления из-за размыто сформулированных правил. Иноагенты не могут заниматься просветительской деятельностью, участвовать в выборах, организовывать и проводить мероприятия, работать с несовершеннолетними. За ошибку в финансовом отчете или
в проставлении маркировки – штраф, после двух штрафов – уголовное дело. О всех ограничениях можно прочитать в подробном докладе ОВД-инфо.

К ЧЕМУ ЭТО ПРИВЕЛО

Пожалуй, самый громкий случай – ликвидация «Международного Мемориала»[3]

[1] Министерство Юстиции Российской Федерации, Реестр иностранных агентов, https://minjust.gov.ru/ru/activity/directions/998/. См. подробную статистику и анализ законодательства об “иностранных агентах”: ОВД-Инфо, «Перекрыть кислород»: как на фоне войны власти преследуют «иностранных агентов» — анализ законодательства», 29 января 2024, https://reports.ovd.info/perekryt-kislorod-kak-na-fone-voyny-vlasti-presleduyut-inostrannykh-agentov-analiz.

[2] Телеграмм-канал комиссии Госдумы по расследованию фактов вмешательства иностранных государств во внутренние дела России, Доклад о деятельности иностранных агентов за 2022 год, https://t.me/komisgd/589.

[3] См. Международное историко-просветительское общество “Международный Мемориал”, Международный Мемориал ликвидирован решением ВС РФ 28 февраля 2022 года, https://www.memo.ru/ru-ru/pravozashita/ и Правозащитный центр “Мемориал”, ПЦ «Мемориал» ликвидирован: решение вступило в силу,

и Правозащитного Центра «Мемориал». Обе организации объявили иноагентами ещё
в 2014 году, с тех пор долго давили: бесконечные прокурорские проверки, протоколы
за отсутствие маркировки (общий размер штрафов превысил шесть миллионов рублей), обыски и первые иски о ликвидации в 2021 году. Статус иноагента – лишь одна из репрессивных мер в масштабном и давнем давлении на ПЦ «Мемориал» – были и сфальсифицированные уголовные дела, и нападения на сотрудников, и убийства. Осенью 2022 года «ПЦ Мемориал» получил Нобелевскую премию мира; зимой Верховный суд РФ постановил ликвидировать «Международный Мемориал» и все его подразделения за «неоднократные грубые нарушения Конституции Российской Федерации». «Мемориал» смог продолжить работу – и правозащитный центр, и международная организация. Но именно после ликвидации его деятельность в РФ оказалась фактически под запретом.
Как и других правозащитных организаций: вслед за «Мемориалом» были ликвидированы Фонд им.Андрея Сахарова и Московская Хельсинкская Группа,
еще до этого – международная правозащитная группа Агора. Прекратил свою работу «Совет матерей и жен» мобилизованных. Под угрозой закрытия движение «За права человека» и фонд «В защиту прав заключенных», Русь Сидящая и Насилию Нет.
И это далеко не полный список: больше ста НКО полностью прекратили работу в РФ, очень многие оказались на грани закрытия.

Параллельно с этим уничтожались главные независимые СМИ: издания «Дождь», «Медуза», «Важные истории», «Радио Свобода», «Проект», «The Insider» сначала были признаны иноагентами, сейчас они все имеют статус нежелательных. В реестре также «Медиазона», «Холод», главный редактор заблокированной «Новой Газеты» Дмитрий Муратов и сотрудники «Открытых медиа» — а сами издания заблокированы в России. Как и сотни других медиа – от международных до региональных.
В иноагенты также попали Центр защиты прав СМИ, Фонд защиты гласности, Четвертый сектор и еще семь организаций, поддерживающих независимую журналистику. Некоторые из них после этого закрылись и прекратили работу.

Под законодательство об иноагентах с 2018 года попадают и физлица – Роскомнадзор заявлял о 25 заведенных уголовных делах, но точной

https://memohrc.org/ru/news_old/pc-memorial-likvidirovan-reshenie-vstupilo-v-silu.

цифры никто не знает, так как статистика не публиковалась и публичных приговоров по этой статье еще не было. Иноагентами становятся журналисты, правозащитники, писатели, активисты, музыканты, политики, историки, художники, блогеры, священники и учителя, получающие перевод за репетиторство из других стран — объединяет их то, что они так или иначе выражали несогласие с режимом.

Законы об иноагентах повлияли не только на них самих. Так или иначе, организация-иноагент вынуждена серьезно пересматривать и сокращать свою деятельность, таким образом закон поразил в правах и лишил помощи огромное количество тех, кто получал и рассчитывал на поддержку НКО: заключенных в тюрьмах; женщин, пострадавших от домашнего насилия; ВИЧ-инфицированных; представителей ЛГБТК+; призывников, мобилизованных и многих другие. Когда иноагентство ведет к закрытию СМИ, его аудитория теряет доступ к независимым источникам информации. Когда этим статусом наделяют физических лиц, российское общество в значительной степени лишается культурной, образовательной и просветительской деятельности – от спектаклей и книг до научных работ.
Закон коснулся всех.

ДЕТАЛИ

Абсурдность закона показательна в деле Магомеда Гаждиева, бывшего депутата Государственной Думы, который был соавтором проекта в 2012 году[4]. Причиной его включения в реестр иноагентов стало заявление[5] о поддержке властей Украины и желание получить иностранное гражданство.

Еще один показательный пример – включение в реестр предпринимателя Антона Павлова, который поддерживает политику РФ, в том числе по поводу вторжения в Украину, а также написал книгу «Zаконы ПавлOVа», однако критиковал ФНС.

Список иноагентов обновляется почти каждую пятницу, и обвинения

[4] См. поле "Субъект права законодательной инициативы", Законопроект № 102766-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования деятельности некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента", https://sozd.duma.gov.ru/bill/102766-6.
[5] Сайт Министерства Юстиции РФ, 26 мая 2023, https://minjust.gov.ru/ru/events/49542/.

строятся уже без всяких доказательств «политической деятельности» и «иностранного финансирования». Достаточно расплывчатых формулировок о формировании негативного образа Российской Федерации и негативных высказываний «в отношении специальной военной операции на Украине». Или ничтожно малых зарубежных переводов.

Так, движение в защиту прав избирателей «Голос» официально попало в реестр за банковский перевод в размере **200 рублей** от гражданки Армении.

Журналиста Петра Маняхина внесли в список за долларовый перевод между своими же счетами (сам себе иноагент) и за статью о пытках полицейскими граждан новосибирского села.

Комик Руслан Белый был внесен в реестр за предполагаемое участие в создании материалов, критикующих правительство, и за свою позицию по поводу вторжения в Украину[6]. Актриса Яна Троянова попала в этот список по аналогичным причинам[7].

Иноагентами чуть не признали фонд «Помощи больным муковисцидозом»
(но передумали из-за общественной реакции). Однако в реестр попали «Муравьёвский парк устойчивого природопользования», экологическая организация «Друзья Балтики», «Экологическая вахта Сахалина» и даже «Центр сохранения и изучения лососёвых видов рыб и мест их обитания». Позже эти организации исключили из реестра, но сам факт говорит о том, что сначала включали всех подряд, и только потом стали разбираться. И что наличие или отсутствие иностранного финансирования мало влияет на признание «иноагентом» — важна именно критика режима. Если её нет, то ни политическая деятельность, ни зарубежные гранты не имеют значения. А если есть критика – то не имеет значение отсутствие и того, и другого – как мы видим на примерах выше.

При желании иноагентом можно признать кого угодно. Любой перевод из-за границы, например, от родственников, могут счесть «иностранным финансированием». Конечно, правительство себя как-то обезопасило: иноагентами не могут быть органы власти,

[6] Сайт Министерства Юстиции РФ, 1 сентября 2023, https://minjust.gov.ru/ru/events/49716/.
[7] Сайт Министерства Юстиции РФ, 17 нобяря 2023, https://minjust.gov.ru/ru/events/49846/.

государственные корпорации и фонды, политические партии, зарегистрированные религиозные организации, торгово-промышленные палаты и объединения работодателей.
Но формально под критерии закона попадают, например, и провластные СМИ – до полномасштабного вторжения они зарабатывали на рекламе, в том числе иностранных компаний, и не скрывали этого. Но, как и в случае всего законодательства, этот нюанс власти обошли в рамках общей иезуитской логики: Минюст произвольно принимает решение о том, какие СМИ являются иноагентами, а какие – нет.
Расплывчатость формулировок позволяет государству выборочно преследовать именно тех, кто ему неугоден.

КТО ЗА ЭТИМ СТОИТ?

Довольно подробное исследование сделала Новая Газета в 2023 году: там имена, фотографии и краткое досье по причастным к принятию законопроекта 2022 года депутатам и сенаторам.
Этот список можно дополнить сотнями государственных служащих – от сотрудников Минюста до подписавшего закон и все его поправки президента.

До сих пор неизвестно, кто конкретно из Министерства юстиции пополняет реестр и по каким принципам туда попадают: нет никаких пояснений и доказательной базы.

«Как правило, садятся искать нога за ногу в конце недели, кого нашли — того включили», — источник «Верстки»

Понятно, что в нынешних реалиях привлечь исполнителей к ответственности невозможно. Не только потому, что это не представляется возможным при нынешнем политическом режиме в России, но и потому, что формально это законодательство РФ и действующей властью оно признано конституционным. Чтобы разобраться, насколько законы об иноагентах на самом деле легитимны, надо провести юридический анализ — что и делает проект Kronika_Catalog.

О ПРОЕКТЕ KRONIKA_CATALOG

Kronika_Catalog — это проект, в котором на основании уже опубликованных документов, предоставленных НКО и другими открытыми источниками, собирается база данных, фиксирующая все инциденты, связанные с нарушением прав человека
в России с 2000 года, и акторов, которые в этих событиях замешаны. Данные, которые попадают в каталог, рубрицированы по категориям совершенных деяний
и валидированы юристами. Проект – не юридическая инстанция и он не ставит своей задачей вынесение приговоров. Задача его – на стыке архивных, юридических и медийных методов: собрать данные, проанализировать их, рубрицировать по принципам, изложенным ниже.

Принципы валидации и нормы международного права, на которые опирается Каталог, описаны **здесь. Другие установочные документы:**

Правила пользования Kronikoi.doc
Политика Kroniki.doc
Партнерское соглашение.doc
Индивидуальное согласие по GDPR.docx

Как проект **Kronika_Catalog** решает эти задачи:

1. Проводит юридический анализ действий чиновников на предмет возможного нарушения ими российского законодательства, в частности Конституции РФ
и Уголовного кодекса, а также проверяет соответствие принятых ими законов
и подзаконных нормативно-правовых актов международно-правовым договорам Российской Федерации;

2. Сохраняет имена, должности и роли лиц, причастных к принятию и исполнению неправомочных, нарушающих конституцию РФ и ряд других норм законов
Российской Федерации.

Проверка легитимности законодательства об иноагентах – первый кейс Kronika_Catalog. Юристы проекта собирают досье из открытых источников
и объясняют, что и почему было нарушено с правовой точки зрения. Будут ли эти данные служить основой для расследований в международных судах, будут ли использованы в рамках правосудия

переходного периода – будет зависеть
от политического контекста.
В будущем материалы проекта могут быть использованы для возможных люстраций
в рамках правосудия переходного периода.

ДЕТАЛИ

- скриншоты, ссылки, принципы вадиладии и другие документы о Каталоге

ДОКАЗАТЕЛЬСТВА ПРАВОНАРУШЕНИЙ

После принятия закона в 2012 году его критиковали как внутри страны, так и за рубежом – в ООН и Совете Европы, включая ЕСПЧ и Венецианскую комиссию.

КРИТИКА ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ОБ ИНОАГЕНТАХ

4 октября 2012 года Совет при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека назвал новый закон «совершенно избыточным и юридически бессмысленным».
В Совет входили председатель Московской Хельсинкской группы Людмила Алексеева[8] и глава фонда «Гражданское содействие» Светлана Ганнушкина[9] (по иронии, обе организации впоследствии были признаны иноагентами), и еще сорок человек. В своем заключении они ссылаются на УК и Конституцию РФ, которым этот закон противоречит, указывают на несоразмерность штрафных санкций в отношении иноагентов, а также необоснованное привлечение к ответственности граждан, которые «не являются

[8] В 2012 году Председатель Московской Хельсинкской группы. См. Состав Совета при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека, утвержденный Указом Президента РФ № 120 “О Совете при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека”, 1 февраля 2011, https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/6647418/.
[9] В 2012 году Председатель региональной общественной благотворительной организации помощи беженцам и вынужденным переселенцам “Гражданское содействие.” См. Состав Совета при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека, утвержденный Указом Президента РФ № 120 “О Совете при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека”, 1 февраля 2011, https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/6647418/.

должностными лицами этих организаций и поэтому не могут нести ответственность за непредставление сведений». Заключение было полностью проигнорировано властями, как и остальные многочисленные обращения – Венецианской комиссии, отдельных органов ООН и ЕСПЧ.

ЮРИДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ

В 2014 году Конституционный суд РФ в ответ на жалобу Уполномоченного по правам человека РФ В.П. Лукина оставил закон в силе, не найдя противоречий конституции.
И тут ещё один показательный случай: в то время судьи КС, несогласные с общим решением, могли приложить свое «особое мнение»[10], которое становилось неотъемлемой частью решения. Это и сделал судья Владимир Ярославцев, единственный из 19 судей, кто всё же увидел в иноагентском законе те самые противоречия.

В документе он указывает на конкретные статьи и подразделы Конституции, которым закон не соответствует, прямо говорит о его явном дискриминационном характере
и приходит к выводу, что закон нарушает свободу общественных объединений, а также достоинство личности.
Этот документ не имеет никаких юридических последствий: решения КС **не подлежат обжалованию**. Тем не менее: до 2020 года особые мнения судей были публичными,
и обоснование Ярославцева впоследствии разделяли многие юристы, правозащитники и международные организации. После 16 октября 2020 г судьям запрещено обнародовать особые мнения и публично ссылаться на них – и даже если кто-то
из судей будет не согласен с общим решением, это останется тайной и не выйдет в поле обсуждений.

Потом был ряд обращений от международных организаций:

- заключение Венецианской комиссии Совета Европы в 2014 и в 2021 году;

[10] Особое мнение судьи Конституционного Суда Российской Федерации В.Г. Ярославцева “По делу о проверке конституционности положений пункта 6 статьи 2 и пункта 7 статьи 32 Федерального закона ‘О некоммерческих организациях’, части шестой статьи 29 Федерального закона ‘Об общественных объединениях’ и части 1 статьи 19.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобами Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, фонда ‘Костромской центр поддержки общественных инициатив’, граждан Л.Г. Кузьминой, С.М. Смиренского и В.П. Юкечева”, 8 апреля 2014 года, стр. 56, https://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision158063.pdf.

- доклад и Замечания Комитета ООН по правам человека в 2022 году, после ужесточения закона в связи с началом полномасштабного вторжения в Украину;

- реакция ЕСПЧ. В 2022 году Суд в рамках дела «Экозащита и другие против России» рассмотрел жалобы 73 российских НКО, пострадавших от иноагентского закона, и постановил выплатить им компенсации, а также полностью пересмотреть закон. ЕСПЧ в том числе предоставил сравнительный анализ американского закона Foreign Agents Registration Act («FARA») с российским законом об иногентах (исследование для ЕСПЧ делала АНО «Институт права и публичной политики» – признанная иноагентом в РФ). Исследование приходит к ожидаемому выводу, что ссылки российских властей на FARA как на образец для закона об иноагентах являются «ошибочными и вводящими в заблуждение»[11].
 22 октября 2024 ЕСПЧ опубликовал решение по делу «Кобалия и 106 других против России», коллективной жалобы от российских неккомерческих организаций, СМИ и физических лиц, объявленных иноагентами. ЕСПЧ решил, что иноагентское законодательство нарушает статьи 10 и 11 Конвенции о защите прав человека, а в случае физических лиц — также их право на неприкосновенность частной жизни. Суд постановил, что Российская Федерация обязана выплатить каждому заявителю сумму взысканных с него штрафов (если они были), сумму судебных издержек, а также по 10 000 евро в качестве компенсации морального ущерба.

ВЫВОДЫ

И у Совета Европы, и у ООН, и у ЕСПЧ были общие выводы, которые можно свести к нескольким пунктам:

- Законодательство об иноагентах противоречит ряду положений Всеобщей декларации прав человека, Международного пакта о гражданских
 и политических правах и Европейской конвенции по правам человека;[12]
- Термин «иностранный агент» клеймит НКО и серьезно ограничивает

[11] Письменные соображения АНО «Институт Права и Публичной Политики», Жалоба № 9988/13 “Экозащита и другие против России,” 2017, п. 29, https://academia.ilpp.ru/wp-content/uploads/2021/04/2017AmicusCuriaeBrief_Ecozashita_RUS.pdf.

[12] Европейский Суд по правам человека, Постановление по делу “Экозащита и другие против России” (жалоба №9988/13 и 60 других), 14 июня 2022, пп. 78-118, https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-217751 [**английская версия**]., резолютивная часть постановления.

их деятельность;[13]

- Расплывчатость ключевых понятий закона («политическая деятельность» и «иностранное финансирование») делает его применение произвольным и дискриминационным;[14]
- Законодательство об иноагентах необходимо отменить или пересмотреть[15][16]

Напомним, что решения ЕСПЧ обязательны к исполнению в 46 странах Совета Европы, в том числе РФ. Но еще в 2015 году Россия (единственная из всех) приняла закон, по которому она может может не исполнять решения ЕСПЧ, если такое исполнение будет противоречить Конституции РФ. Решение о таком противоречии принимает Конституционный суд РФ. До 2022 года таких решения было два – по «делу ЮКОСа» и по делу «Анчугов и Гладков против России» (о запрете заключенным голосовать на выборах).

В связи с полномасштабным вторжением России в Украину, 15 марта 2022 года Комитет министров Совета Европы принял решение об исключении РФ из организации. При этом за день до этого МИД РФ уведомило Генерального секретаря о своем выходе из Совета Европы, решив, что это освободило ее от обязанности исполнять решения ЕСПЧ – уже без всяких рассмотрений о противоречии или не противоречии Конституции.

Но официально РФ перестала быть участницей Европейской Конвенции по правам человека только 16 сентября 2022 года. Соответственно, как указал ЕСПЧ, он компетентен рассматривать все жалобы в отношении действий или бездействия российских властей,

[13] Европейская комиссия за демократию через право (Венецианская комиссия), Заключение по Федеральному закону № 121-ФЗ о некоммерческих организациях («Закон об иностранных агентах») и Федеральному закону № 190-ФЗ о внесении изменений в уголовный кодекс («Закон о государственной измене»), № 716-717/2014, 27 июня 2014 https://www.venice.coe.int/webforms/documents/default.aspx?pdffile=CDL-AD(2014)025-rus , п. 132.

[14] Европейский Суд по правам человека, Постановление по делу “Экозащита и другие против России” (жалоба №9988/13 и 60 других), 14 июня 2022, пп. 78-118, https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-217751 [**английская версия**].

[15] Европейская комиссия за демократию через право (Венецианская комиссия), Заключение по Федеральному закону № 121-ФЗ о некоммерческих организациях («Закон об иностранных агентах») и Федеральному закону № 190-ФЗ о внесении изменений в уголовный кодекс («Закон о государственной измене»), № 716-717/2014, 27 июня 2014, https://www.venice.coe.int/webforms/documents/default.aspx?pdffile=CDL-AD(2014)025-rus, п. 137.

[16] Комитет ООН по правам человека, Заключительные замечания к восьмому периодическому докладу России о соблюдении международных договоров в области прав человека, CCPR/C/RUS/CO/8, 1 декабря 2022, пп. 34-35, https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CCPR%2FC%2FRUS%2FCO%2F8&Lang=en.

имевших место до указанной даты. Суд продолжает рассматривать такие жалобы и выносить новые постановления, а Россия, согласно положениям статьи 58 Европейской конвенции о правах человека, до сих обязана их исполнять.

ЧТО С ЭТИМ ДЕЛАТЬ

Изначально разработанный якобы с целью «обеспечения открытости и публичности деятельности некоммерческих организаций», законопроект об иноагентах фактически превратился в репрессивный инструмент.

Тот факт, что законодательство об «иностранных агентах» применяется только в отношении тех, кто так или иначе посмел опубликовать, сказать или сделать что-то, противоречащее государственной политике, свидетельствует о том, что оно выступает исключительно карательным механизмом.

Положения закона о «иностранных агентах» нарушают часть 1, 3 и 4 статьи 13, часть 1 статьи 19, часть 1 статьи 21, часть 1 статьи 29 и часть 1 статьи 30 Конституции Российской Федерации, которые гарантируют права на свободу слова, собраний, объединений и личной безопасности. В условиях независимого судебного разбирательства представители власти, принимавшие участие в разработке и внедрении этого законодательства, могут быть признаны виновными в злоупотреблении должностными полномочиями по части 2 статьи 285 Уголовного кодекса Российской Федерации[17] и понести ответственность в зависимости от степени их вовлеченности.

Мы можем собирать доказательства, искать людей, которые принимают и продвигают репрессивные законы, собирать правовую базу их преступлений – этим занимается **Kronika Catalog.**

Ещё мы можем рассказывать об этом: писать статьи и проводить расследования, делиться информацией, добиваться справедливости, даже понимая, что она будет не скоро.

[17] “Использование должностным лицом, занимающим государственную должность Российской Федерации, своих служебных полномочий вопреки интересам службы, если это деяние совершено из корыстной или иной личной заинтересованности и повлекло существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства,” https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/2da8d7a9884839c44d98466e0b1a63101b298844/.

КАК УСТРОЕН KRONIKA CATALOG

ДЕТАЛИ